



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 5798/15

לפני: כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט נ' סולברג

העותר: דוד בנינו

נגד

המשיבים: 1. שר התקשורת בנימין נתניהו
2. משרד התקשורת מר שלמה פלבר

עתירה למתן צו על תנאי ובקשה למתן צו ביניים מתאריך 27.8.2015; בקשה לצירוף משיבים מתאריך 1.9.2015; תגובה מטעם המשיבים מתאריך 3.9.2015; בקשה לתיקון הסעדים המבוקשים בעתירה מתאריך 3.9.2015; הודעה מטעם המשיבים מתאריך 11.10.2015; הודעה ותגובה דחופה מטעם העותר להודעת המשיבים, מתאריך 12.10.2015; הודעה דחופה מטעם העותר על ביזיון בית הדין מתאריך 12.10.2015

העותר: בעצמו

בשם המשיבים: עו"ד יונתן ברמן

פסק-דין

השופט ח' מלצר:

1. העותר מספק מזה מספר שנים שירותי ייעוץ טלפוני במספר תחומים (להלן: שירותי תוכן בחיוג טלפוני), הניתנים לצרכן לאחר ביצוע התקשרות ל"יעד פרימיום" בקידומת בינלאומית – שבגינה מחויב הצרכן (להלן: חיוב בגין שיחות ליעדי פרימיום בינלאומיים) באמצעות חברות התקשורת (להלן גם: מפעילי התקשורת).

2. בשנת 2013, בעקבות תלונות של צרכנים, החלו המשיבים בהליך של אסדרת החיוב עבור "שירותי פרימיום בתעריף פרימיום" (להלן: האסדרה החדשה, או הרגולציה), אשר כניסתה לתוקף נקבעה במקור לתאריך 1.9.2015. עיקרה של האסדרה החדשה הוא בהקצאתן של "קידומות פרימיום" חדשות, שאליהן יצטרך הצרכן להתקשר לשם קבלת שירותי תוכן בחיג טלפוני, וזאת לאחר רישום מראש אצל מפעילי התקשורת. עתירה, שביקשה לתקוף את חוקיותה של האסדרה החדשה – נדחתה על ידי בית משפט זה (כב' הנשיאה מ' נאור והשופטים: א' חיות ו-מ' מזוז), בתאריך 30.7.2015 (ראו: בג"ץ 987/15 בן מרום נ' משרד התקשורת), והודעה על כך נמסרה למפעילי התקשורת.

3. בתאריך 10.8.2015 ניתנה החלטתו של מנכ"ל משרד התקשורת בעניין "שירותי פרימיום בתעריף פרימיום", שבגדרה הודע למפעילי התקשורת הרלבנטיים, כי החל מתאריך 1.9.2015 עליהם לחסום את הגישה אל מספרי טלפון בינלאומיים, אשר באמצעותם סופקו עד אותו מועד שירותי תוכן בחיג טלפוני (להלן: איסור ההתקשרות ליעדי תוכן בחיג בינלאומי). יחד עם זאת, נקבע בהחלטה האמורה כי תיקוני הרישיון, בעקבות האסדרה החדשה – ייכנסו לתוקף החל מתאריך 1.10.2015.

יצוין כי ביני לביני נדחה מועד הכניסה לתוקף של האסדרה החדשה לתאריך 11.10.2015.

4. עניינה של העתירה שבפנינו, הוא ברישא של החלטת מנכ"ל משרד התקשורת, הנ"ל, ובגדרה נתבקשנו: "להורות למשיבים לנמק מדוע נקבע על ידם כי מצד אחד האסדרה תידחה לתאריך 1.10.2015, בעוד השירות עצמו יבוטל כבר חודש ימים לפני, ביום 1.9.2015". כן התבקשנו בגדרי העתירה: "להוציא צו ביניים למשיבים להמתין עם יישום האסדרה עד מתן תגובתם לבית הדין הנכבד, וקיום דיון בנושא...".

5. בהחלטה מתאריך 27.8.2015 התבקשו המשיבים להגיש את תגובתם המקדמית לצו הביניים המבוקש, עד לתאריך 1.9.2015, ולעתירה – עד לתאריך 10.9.2015. בנוסף נקבע כדלקמן:

"החלטת המשיבה 2 כי על העותר להשבית בתאריך 1.9.2015 את שירותי הייעוץ הטלפוני, אותם הוא מפעיל, עד לכניסתה לתוקף של הרגולציה, מושא עתירה

זו, שאמורה לחול בתאריך 1.10.2015 – מעוכבת בזאת, באופן ארעי, עד למתן החלטה אחרת".

6. בתגובה, שהוגשה לאחר בקשת ארכה, בתאריך 3.8.2015, עדכנו המשיבים כי: "בתאריך 2.9.2015 החליט מנכ"ל משרד התקשורת – על רקע פניות שהתקבלו מספקי שירותים כדוגמת העותר, לעניין קשיים שהתעוררו בשל פערי הזמנים בין מועד כניסת האסדרה החדשה לתוקף לבין מועד החסימה – להודיע למפעילות על ביטול איסור ההתקשרות ליעדי תוכן בחיוג בינלאומי, וזאת עד לכניסתה לתוקף ביום 11.10.2015". לתגובה צורף מכתבו של מנכ"ל משרד התקשורת, למפעילי התקשורת, בעניין: "שירותי פרימיום בתעריף פרימיום – ביטול איסור התקשרות ליעד פרימיום בקידומת בינ"ל", שבו נכתב, כדלקמן:

"על אף הודעותינו במכתבינו שבסמך, בעקבות העתירה שהוגשה ופניות נוספות של ספקי תוכן לעניין קשיים שהתעוררו בשל פערי הזמנים שנוצרו בין כניסת האסדרה של "פרימיום בתעריף פרימיום" ובין איסור על התקשרות לשירותי תוכן בחיוג ליעד בינלאומי, הריני להודיע על ביטול איסור ההתקשרות ליעדי תוכן בחיוג בינלאומי וזאת עד לכניסת האסדרה של "פרימיום בתעריף פרימיום" לתוקף ביום 11.10.2015".

7. בנסיבות הנ"ל, העתירה שבפנינו מיצתה את עצמה ודינה – להימחק. יובהר: העתירה ביקשה לתקוף את החלטתו של מנכ"ל משרד התקשורת, שהוזכרה בפסקה 3 שלעיל בלבד. תכליתה המוצהרת היתה: "מניעת הדיסונס" (לשון העותר – ח"מ) בין ההחלטה לדחות את מועד תחילת תוקפה של האסדרה החדשה, לתאריך 11.10.2015, לבין ההחלטה לאסור על התקשרות לשירותי תוכן בחיוג ליעד בינלאומי, החל מתאריך 1.9.2015 (ראו, למשל: סעיף 10 לעתירה). הסעד היחיד שנתבקש בגדרי העתירה כיוון לביטולו של פער הזמנים האמור וליצירת אחידות בין מועד תחילת תוקפה של האסדרה החדשה לבין מועד תחילת תוקפו של האיסור על התקשרות לשירותי תוכן בחיוג ליעד בינלאומי. סעד זה ניתן למעשה לעותר ולספקי שירותי תוכן בחיוג טלפוני כדוגמתו – בהחלטתו של מנכ"ל משרד התקשורת מתאריך 2.9.2015, שהובאה בפסקה 6 שלעיל. משהושגה מטרתה של העתירה, הלכה למעשה, ומשניתן בפועל הסעד (היחיד) שנעתר בגדרה – אין עוד מקום לדון בה.

היננו מורים, איפוא, על מחיקת העתירה.

8. בתוך-כך, נדחות גם בקשותיו הנלוות של העותר. למעלה מן הדרוש, אך למען הסר ספק, יובהר כי הסעד הארעי שניתן בהחלטה מתאריך 27.8.2015 – על פי לשונו ותכליתו ובהתחשב ב"מסגרת הנורמטיבית" שבגדרה הוא ניתן – לא הורה למשיבים לעכב את כניסתה לתוקף של האסדרה החדשה, ולא היה מקום ל"הודעתו" של העותר בדבר "ביזיון בית הדין הנכבד" נוכח ההחלטה האמורה.

יוער כי לא נעלמה מעינינו בקשתו של העותר לתיקון הסעדים המבוקשים בעתירה (שהוגשה על ידי העותר, מבלי שצורפה אליה תגובתם של המשיבים, בניגוד להוראת סעיף 8(א)(4) להנחיות נשיאת בית המשפט העליון), אלא שלא מצאנו מקום להיעתר לה. זאת, הן לנוכח השיהוי שדבק בהגשתה (כחודש לפני מועד כניסתה לתוקף של האסדרה החדשה) והן מאחר שהיעתרות לה – משמעו תיקון העתירה באופן שיאפשר תקיפה ישירה של מועד כניסתה לתוקף של האסדרה החדשה – עניין שעלה בגדרי הדיון בעתירה, שהוגשה ב-בג"ץ 987/15 הנ"ל, ונדחתה בפסק-דין מתאריך 30.7.2015, בעקבות הערותיו של בית משפט זה (מהן עולה, בין היתר, חשיבותה של הרגולציה, שנועדה למנוע כשל צרכני).

9. טו' דבר: העתירה – נמחקת. בקשותיו הנלוות של העותר – נדחות. בנסיבות העניין, משהעתירה הביאה לשינוי בהחלטה שנתקפה בגדרה – המשיבים יישאו בהוצאות העותר בסך 2,500 ש"ח.

ניתן היום, ה' בחשון התשע"ו (18.10.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט